**Media, Informatie en Communicatie**

**Afstudeervariant Onderzoeksopdracht**

**Beoordelingsformulier Eindrapport en Posterpresentatie**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Student: | Studentnummer: | |  |
| E-mail: | | **Telefoon:** | |

|  |  |
| --- | --- |
| Eerste beoordelaar (naam + handtekening) | Tweede beoordelaar (naam + handtekening) |
|  |  |

**Amsterdam Datum:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Cijfer: |
| Eindcijfer Afstudeeropdracht |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsvoorwaarden Onderzoeksopdracht | Voldaan en toelichting  *Is hieraan voldaan?*  Zo ja: de afstudeeropdracht wordt beoordeeld.  Zo nee: afstudeeropdracht retour zonder beoordeling. |
| De rapportage en de bijlagen zijn voor de deadline geüpload op OnStage. |  |
| De relevante gegevens staan vermeld op het voorblad zoals naam, studentnummer, naam afstudeerbegeleider, beoordelaar, correcte data. |  |
| Het maximum aantal van ongeveer 40 pagina’s / 20.000 woorden (exclusief bijlagen) is niet overschreden, tenzij er overleg is geweest met de begeleider en deze toestemming heeft gegeven voor de overschrijding. |  |
| Het document bevat een Nederlandse samenvatting van de scriptie. (Samenvatting in het Engels is niet verplicht, maar kan wel bijdragen aan een hogere beoordeling – zie beoordeling rapportage). |  |
| Het document voldoet aan de MIC-taalnorm. |  |
| Er wordt correct verwezen naar bronnen in de tekst volgens APA-richtlijnen en de literatuurlijst is conform de APA-richtlijnen opgemaakt. |  |
| De relevante bijlagen zijn aanwezig:   * Data uit veldonderzoek * Bewijsmateriaal van de onderzoekstechnieken (opnames, foto’s, transcripties). |  |
| De ingeleverde documenten voldoen aan de formateisen zoals beschreven in de modulehandleiding. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Inleiding: probleemanalyse, onderzoeksvraag, deelvragen en doelstelling | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Vraagstuk en de aanleiding zijn niet duidelijk.  - De onderzoeksvraag is niet duidelijk/onvoldoende richtinggevend    - De samenhang tussen de aanleiding en de onderzoeksvraag is niet duidelijk.  - Een duidelijke doelstelling ontbreekt. | - Vraagstuk en aanleiding zijn verwoord.  - De onderzoeksvraag is onderzoekbaar en richtinggevend  - De onderzoeksvraag is verder uitgewerkt in relevante deelvragen.  - De samenhang tussen de aanleiding, het probleem en de onderzoeksvraag is overwegend duidelijk.  - De doelstelling en de beoogde uitkomst zijn aangegeven. | In aanvulling op ‘voldoende’:  - De samenhang tussen aanleiding, onderzoeksvraag, deelvragen en doelstelling is zonder meer duidelijk en deze onderdelen vloeien logisch in elkaar over.  - De onderzoeksvraag en deelvragen zijn eenduidig geformuleerd. | In aanvulling op ruim ‘voldoende’:  - De student heeft dieperliggende oorzaken van het vraagstuk achterhaald en heeft dat goed onderbouwd  - De onderzoeksvraag is complex en het antwoord erop is niet voor de hand liggend. | In aanvulling op ‘goed’:  - Er is een originele invalhoek gekozen m.b.t. de onderzoeksvraag en deelvragen.  - Het gekozen onderwerp is actueel en relevant voor de beroepspraktijk.  - Het gekozen onderwerp is van belang voor de beroepspraktijk, maar ook maatschappelijk relevant. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Onderzoeksopzet en -verantwoording | | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - De zoekstrategie voor het literatuuronderzoek en de gekozen methoden voor het veldonderzoek zijn niet correct toegepast en verantwoord.  - De argumentatie voor de gekozen onderzoeksmethode(n) ontbreekt of is onduidelijk.  - Beschrijving van hoe de methode is uitgevoerd ontbreekt of is onduidelijk.  - Het is onduidelijk wie de respondenten zijn, hoe en waar deze zijn geworven en in hoeverre ze representatief zijn voor de onderzoekspopulatie. | - De zoekstrategie voor het literatuuronderzoek en de gekozen methoden zijn over het algemeen correct toegepast en verantwoord.  - Er wordt beargumenteerd waarom er voor de onderzoeksmethode(n) is gekozen.  - Er wordt algemeen beschreven hoe de methode(n) is/zijn uitgevoerd.  - Er wordt vrij generiek uitgelegd hoe de respondenten zijn geworven. | In aanvulling op ‘voldoende’:  - Alle methoden sluiten goed aan bij de centrale vraag en zijn correct toegepast en verantwoord.  - Er wordt specifiek beschreven hoe de methode is uitgevoerd. Hierbij wordt verwezen naar bewijsmateriaal in de bijlage.  - Overal is duidelijk hoe de respondenten zijn geworven en beargumenteerd waarom. | | In aanvulling op ruim ‘voldoende’:  - Student maakt een kritische afweging tussen verschillende methoden en onderbouwt deze met behulp van relevante literatuur.  - Student maakt bewuste keuzes om de betrouwbaarheid, validiteit en generaliseerbaarheid te verhogen. | In aanvulling op ‘goed’:  -Bij de keuze voor methoden is sprake van een originele invalshoek. De student kiest voor vernieuwende en minder conventionele methoden of bedenkt zelf een eigen onderzoekstechniek.  - De student combineert op een organische wijze diverse onderzoeksmethodieken en weet deze op een logische wijze met elkaar te verbinden. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Literatuuronderzoek: niveau, kwaliteit van de analyses en conclusies | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Het literatuuronderzoek is niet conform zoekplan of de zoekstrategie uitgevoerd.  - Probleem en aanleiding worden niet of nauwelijks ondersteund door modellen/theorieën of deze zijn niet passend.  - Context van de problematiek is onvoldoende helder.  -Conclusies literatuuronderzoek ontbreken of zijn onvoldoende. | - Het literatuuronderzoek is minimaal conform zoekplan/-strategie uitgevoerd.  - Student past modellen en/of theorieën toe en deze zijn (merendeels) correct geïnterpreteerd.  - De student maakt gebruik van relevante literatuur.  - Context is met minimale onderbouwing in kaart gebracht.  -Conclusies literatuuronderzoek zijn relevant en geven antwoord op deelvragen.  -Conclusies liggen ten grondslag aan het veldonderzoek. | In aanvulling op voldoende:  - Student maakt een onderbouwde keuze uit diverse passende theorieën, ook uit aanverwante vakgebieden, en deze zijn correct geïnterpreteerd.  - Literatuur is actueel, divers en van het vereiste niveau.  - Context is met onderbouwing in kaart gebracht.  -Student toont in de conclusies heldere samenhang aan tussen literatuur en context.  -Conclusies leiden tot inzicht in de data die met het veldonderzoek moeten zijn verkregen.  - Conclusies worden expliciet gebruikt bij het opzetten en vormgeven van het veldonderzoek. | In aanvulling op ruim voldoende:  - De student maakt meer dan gemiddeld gebruik van internationale literatuur.  - De student reflecteert kritisch op de theorie en modellen.  - De student reflecteert kritisch op de samenhang tussen theorie en context.  - Het niveau van de gebruikte literatuur is op het juiste niveau, dat wil zeggen er worden voldoende professionele en (semi-) wetenschappelijke bronnen gebruikt. | In aanvulling op goed:  - Er is sprake van een originele en kritische invalshoek.  - De student bedenkt zelf een eigen conceptueel model.  - De student maakt volop gebruik van wetenschappelijke gepeerreviewde bronnen. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Veldonderzoek: resultaten, analyse en conclusies | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Onderzoek is niet conform onderzoeksopzet uitgevoerd.  - Belangrijke onderzoeksgegevens ontbreken.  - Onderzoeksgegevens zijn niet logisch geordend.  - Bevindingen zijn niet geanalyseerd in relatie tot de onderzoeksvraag en/of de deelvragen.  - Bevindingen en conclusies zijn niet van elkaar te onderscheiden.  - Implicaties van de conclusies ontbreken of zijn niet duidelijk.  - De conclusies hebben meer het karakter van een samenvatting en worden niet logisch beargumenteerd.  - Onderzoeksresultaten zijn op onethische wijze verkregen. | - Onderzoek is conform onderzoeksopzet uitgevoerd.  - Onderzoeksgegevens zijn volledig en logisch geordend.  -Onderzoeksgegevens worden overzichtelijk en leesbaar gepresenteerd.  - Redeneerlijn m.b.t. bevindingen is goed te volgen.  - Bevindingen zijn geanalyseerd in relatie tot onderzoeksvraag en deelvragen.  - Conclusies vloeien overwegend voort uit analyse van de data en geven antwoord op onderzoeksvraag en deelvragen.  - Implicaties van de bevindingen op de bestaande situatie zijn overwegend duidelijk. | In aanvulling op ‘voldoende’:  - Redeneerlijn m.b.t. bevindingen is overal volledig helder. Samenhang tussen bevindingen, analyse en conclusies is zonder meer duidelijk en leidt tot beantwoording van alle deelvragen.  - Implicaties van de bevindingen op de bestaande situatie zijn overal duidelijk. | In aanvulling op ‘ruim voldoende’:  - Student heeft oog voor de grote lijn als relevante details en beschouwt bevindingen in onderlinge samenhang (bijv. via kruistabellen).  - Implicaties van de bevindingen worden uitgebreid geanalyseerd en toegepast. | In aanvulling op ‘goed’:  - De student signaleert ook minder voor de hand liggende verbanden.  - De implicaties worden door de student op een verrassende wijze verwerkt in de aanbevelingen.  - Student weet op logische en grondige wijze de uitkomsten van diverse onderzoeksmethodieken met elkaar te combineren. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Eindconclusies (Literatuuronderzoek en veldonderzoek gecombineerd) | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - De relatie tussen het literatuur- en veldonderzoek en de conclusies is niet duidelijk. De onderbouwing ontbreekt.  - De onderzoeksresultaten worden herhaald. De gegevens worden niet geïnterpreteerd.  - Vertaling van de onderzoeksresultaten naar hoofdvraag en doelstelling ontbreekt of is onvolledig.  - De conclusies hebben meer het karakter van een samenvatting. | - De relatie tussen de uitgevoerde onderzoeken (literatuuronderzoek en veldonderzoek) en conclusies is helder en wordt grotendeels onderbouwd.  - De onderzoeksresultaten worden overwegend geïnterpreteerd.  - De vertaling van de onderzoeksresultaten naar de hoofdvraag en doelstelling is grotendeels duidelijk. | In aanvulling op ‘voldoende’:  -De relatie tussen de uitgevoerde onderzoeken (literatuuronderzoek en veldonderzoek) en conclusies is helder en overal onderbouwd.  - De onderzoeksresultaten worden overal correct geïnterpreteerd en met elkaar in verband gebracht.  - De vertaling van de onderzoeksresultaten naar de hoofdvraag en doelstelling is overal duidelijk. | In aanvulling op ruim ‘voldoende’:  - De student weegt op een zorgvuldige wijze uiteenlopende onderzoeksresultaten tegen elkaar af.  - De kritische afweging wordt gemaakt op basis van vooraf opgestelde criteria. | In aanvulling op ‘goed’:  - De conclusies leveren nieuwe inzichten op die van belang zijn voor het vakgebied  - De conclusies zijn grondig en expliciet onderbouwd en vloeien voort uit meerdere onderzoeksmethodieken. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Aanbevelingen/advies\*) | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - De aanbevelingen volgen niet uit de eerdere bevindingen van het onderzoek.  - De aanbevelingen zijn onvoldoende concreet.  - In de aanbevelingen wordt nieuwe onderbouwing aangedragen.  -Prioritering in de aanbevelingen ontbreekt. | - De aanbevelingen volgen logisch uit de eerdere bevindingen van het onderzoek.  - De gemaakte keuzes voor verandering en verbetering zijn logisch vertaald naar een advies (indien van toepassing).  -De gevolgen van de adviezen voor de organisatie zijn minimaal overdacht (indien van toepassing).  - Er wordt een verband gelegd (indien van toepassing) tussen de conclusies uit het onderzoek en relevante maatschappelijke ontwikkelingen of ontwikkelingen binnen het onderzoeksterrein waarop het onderzoek betrekking heeft. | In aanvulling op ‘voldoende’:  - De samenhang tussen de keuze van activiteiten en de gekozen oplossing is zonder meer duidelijk.  - Er wordt expliciet aangegeven wat de gevolgen van de aanbevelingen zijn voor de werkwijze en werkprocessen van de organisatie of meerdere organisaties.  - Er worden aanbevelingen gedaan die maatschappelijk relevant zijn (indien van toepassing). Of er worden relevante aanbevelingen gedaan voor vervolgonderzoek. | In aanvulling op ruim ‘voldoende’:  - In het advies wordt duidelijk onderscheid gemaakt tussen strategie, tactiek en operatie, maar wel in samenhang bekeken.  - Verschillende scenario’s zijn afgewogen, met inzage in de impact voor verschillende voorstellen.  - Er wordt op een logische en goed uitgewerkte manier aangegeven hoe vervolgonderzoek eruit moet zien (indien van toepassing) | In aanvulling op ‘goed’:  - Er is sprake van een eigen originele/innovatieve visie op de strategie en toepassing. Deze is goed onderbouwd.  - Het advies wordt grondig en met argumenten onderbouwd door de onderzoeksbevindingen en de conclusies.  - De aanbevelingen voor vervolgonderzoek zijn origineel en geven blijk van diepgaand inzicht in het onderzoeksterrein (indien van toepassing). |
| Cijfer: | **Toelichting:**  **\*) De aanbevelingen kunnen betrekking hebben op een bedrijf/de beroepspraktijk of aanbevelingen voor nader onderzoek betreffen indien het onderzoek een meer algemeen karakter heeft.** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. Evaluatie van het onderzoek (kritische reflectie) | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Er is een zeer beperkte, niet onderbouwde evaluatie van de aanpak van het onderzoek m.b.t.:   * Het werkproces * De resultaten * Gebruikte onderzoeksmethoden en -technieken * Leeropbrengsten | - De student beschrijft op basis van de uitvoering van de afstudeeropdracht de sterke en zwakke kanten en de effecten van het eigen functioneren (werkproces, onderzoeksmethoden). | In aanvulling op ‘voldoende’:  - Student geeft aan wat er beter kan en geeft blijkt van een kritische houding ten opzichte van zijn product, het verloop van het proces en zijn eigen inbreng hierin.  - Student geeft weer welke inzichten hij heeft verworven tijdens het proces. | In aanvulling op ruim ‘voldoende’:  - De student geeft concreet aan hoe hij/zij een soortgelijk onderzoek anders zou doen. Waarom wel of niet. | In aanvulling op ‘goed’:  - De student formuleert op basis van verworven inzichten nieuwe aanpak voor een vergelijkbaar vraagstuk. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 8. Rapportage en verzorging eindrapport | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Rapport voldoet niet aan de gangbare professionele standaarden.  - De opmaak zorgt voor een onleesbare rapportage  - Afbeeldingen en diagrammen zijn onjuist weergegeven en niet voorzien van een bronvermelding.  - Opbouw van het eindrapport is onlogisch. Hoofdstukindeling van het eindrapport is niet correct  - De opbouw van alinea’s zorgt voor een onleesbare rapportage.  - Stijl en zinsopbouw zorgen voor onleesbaar eindrapport. | - Rapport voldoet aan de gangbare professionele-standaarden.  - De opmaak zorgt voor een leesbaar rapport.  - Afbeeldingen en diagrammen zijn juist weergegeven en voorzien van bronvermelding.  - Het rapport is logisch opgebouwd.  - Alinea’s zijn correct opgebouwd.  - Het rapport is goed leesbaar. | In aanvulling op ‘voldoende’:  - Rapport oogt meer dan gemiddeld verzorgd.  - De opmaak nodigt uit tot bladeren en lezen.  - De visualisatie van het rapport is meer dan gemiddeld goed verzorgd.  - Rapport is meer dan gemiddeld goed leesbaar. | In aanvulling op ‘ruim voldoende’:  - Rapport maakt indruk door zijn omslag, opmaak en uitstraling.  - De scriptie bevat een samenvatting in het Engels (naast de verplichte Nederlandse samenvatting)  - De visualisatie valt op en maakt indruk.  - Het rapport is goed geschreven. | - Rapport is helder en zeer verzorgd, maar heeft qua opmaak ook nog iets vernieuwends.  De onderzoeksresultaten worden op een vernieuwende wijze gevisualiseerd.  - Het rapport is voortreffelijk geschreven. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9. Posterpresentatie | | | | |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Structuur en richting van de mondelinge toelichting zijn onduidelijk. Student springt van de hak op de tak.  - Het is onduidelijk wat het probleem en bijhorende oplossing zijn  - Presentatievaardigheden (houding, uitdrukking, verbaal) zijn niet professioneel.  -Poster draagt niet bij aan het verhelderen van de inhoud en aanpak van het onderwerp.  -Vragen worden niet begrepen en onvoldoende beantwoord. | - Structuur van de mondelinge toelichting is logisch opgebouwd.  - Het onderzoeksproces en belangrijkste bevindingen worden helder toegelicht  - Student is goed te verstaan en maakt een professionele indruk.  - Vragen worden adequaat beantwoord. | In aanvulling op ‘voldoende’:  - De visuele ondersteuning sluit goed aan bij het onderwerp.  - De mondelinge presentatie voegt iets toe aan de poster en de scriptie.  - Student spreekt energiek en enthousiast.  - Belangrijkste bevindingen en impact zijn duidelijk en worden visueel aantrekkelijk gepresenteerd  - Bij beantwoorden van de vragen geeft de student duidelijk blijk van kennis van zaken. | In aanvulling op ‘ruim voldoende’:  - De visualisatie van de bevindingen en impact zijn verrassend en creatief  - Student komt zelfverzekerd en overtuigend over.  - De student komt met verrassende inzichten met betrekking tot het scriptie-onderwerp.  - Bij het beantwoorden van vragen blijkt de student duidelijk boven de stof te staan en is hij in staat om op analytische wijze naar zijn onderzoek te kijken. | In aanvulling op ‘goed’:  - De presentatie is origineel, innovatief en getuigt van een bijzondere invalshoek op het onderwerp.  - De visualisering getuigt van creativiteit (metaforen, ongebruikelijke invalshoeken, bijzondere vormgeving etc.).  - Student laat zien ook van de laatste ontwikkelingen op de hoogte te zijn met betrekking tot zijn scriptie-onderwerp.  - De student legt soepel verbanden met eerdere en andere onderzoeken die relevant zijn. |
| Cijfer: | **Toelichting:** | | | |

Rekenformat Eindcijfer

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Afstudeeronderdeel:[[1]](#footnote-1) | Subonderdelen | Cijfer: | |  |
| Probleemanalyse | **Onderdeel 1** |  | |
| Onderzoeksopzet en - verantwoording | **Onderdeel 2** |  | |
| Literatuuronderzoek | **Onderdeel 3** |  | |
| Overige onderdelen onderzoeksrapport  , Veldonderzoek  . Eindconclusies  . Aanbevelingen  . Evaluatie  . Rapportage  . Posterpresentatie | **Onderdeel 4** |  | |
| **Onderdeel 5** |  | |
| **Onderdeel 6** |  | |
| **Onderdeel 7** |  | |
| **Onderdeel 8** |  | |
| **Ongewogen gemiddelde onderdelen 1 t/m 8** | **Weging** | **Formule** | **Cijfer:** | |
| 90% | Cijfer x 9 = A |  | |
| Posterpresentatie\* | **Onderdeel 9** | 10% | Cijfer x 1 = B |  | |
| Eindcijfer Afstudeeropdracht | | 100% | **A+B/10=** |  | |

1. \*Elk onderdeel moet minimaal voldoende zijn (5,5). Het cijfer van de schriftelijke rapportage is het ongewogen gemiddelde van de subonderdelen 1 t/m 8. [↑](#footnote-ref-1)