**Media, Informatie en Communicatie**

**Afstudeervariant Onderzoeksopdracht**

**Beoordelingsformulier Eindrapport en Posterpresentatie**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Student: | Studentnummer: |  |
| E-mail: | **Telefoon:** |

|  |  |
| --- | --- |
| Eerste beoordelaar (naam + handtekening) | Tweede beoordelaar (naam + handtekening) |
|  |  |

**Amsterdam Datum:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Cijfer: |
| Eindcijfer Afstudeeropdracht |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Beoordelingsvoorwaarden Onderzoeksopdracht | Voldaan en toelichting*Is hieraan voldaan?*Zo ja: de afstudeeropdracht wordt beoordeeld.Zo nee: afstudeeropdracht retour zonder beoordeling. |
| De rapportage en de bijlagen zijn voor de deadline geüpload op OnStage. |  |
| De relevante gegevens staan vermeld op het voorblad zoals naam, studentnummer, naam afstudeerbegeleider, beoordelaar, correcte data. |  |
| Het maximum aantal van ongeveer 40 pagina’s / 20.000 woorden (exclusief bijlagen) is niet overschreden, tenzij er overleg is geweest met de begeleider en deze toestemming heeft gegeven voor de overschrijding.  |  |
| Het document bevat een Nederlandse samenvatting van de scriptie. (Samenvatting in het Engels is niet verplicht, maar kan wel bijdragen aan een hogere beoordeling – zie beoordeling rapportage). |  |
| Het document voldoet aan de MIC-taalnorm. |  |
| Er wordt correct verwezen naar bronnen in de tekst volgens APA-richtlijnen en de literatuurlijst is conform de APA-richtlijnen opgemaakt.  |  |
| De relevante bijlagen zijn aanwezig: * Data uit veldonderzoek
* Bewijsmateriaal van de onderzoekstechnieken (opnames, foto’s, transcripties).
 |  |
| De ingeleverde documenten voldoen aan de formateisen zoals beschreven in de modulehandleiding. |  |

|  |
| --- |
| 1. Inleiding: probleemanalyse, onderzoeksvraag, deelvragen en doelstelling
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Vraagstuk en de aanleiding zijn niet duidelijk.- De onderzoeksvraag is niet duidelijk/onvoldoende richtinggevend - De samenhang tussen de aanleiding en de onderzoeksvraag is niet duidelijk.- Een duidelijke doelstelling ontbreekt.  | - Vraagstuk en aanleiding zijn verwoord.- De onderzoeksvraag is onderzoekbaar en richtinggevend- De onderzoeksvraag is verder uitgewerkt in relevante deelvragen.- De samenhang tussen de aanleiding, het probleem en de onderzoeksvraag is overwegend duidelijk.- De doelstelling en de beoogde uitkomst zijn aangegeven.  | In aanvulling op ‘voldoende’:- De samenhang tussen aanleiding, onderzoeksvraag, deelvragen en doelstelling is zonder meer duidelijk en deze onderdelen vloeien logisch in elkaar over.- De onderzoeksvraag en deelvragen zijn eenduidig geformuleerd.  | In aanvulling op ruim ‘voldoende’: - De student heeft dieperliggende oorzaken van het vraagstuk achterhaald en heeft dat goed onderbouwd - De onderzoeksvraag is complex en het antwoord erop is niet voor de hand liggend.  | In aanvulling op ‘goed’:- Er is een originele invalhoek gekozen m.b.t. de onderzoeksvraag en deelvragen. - Het gekozen onderwerp is actueel en relevant voor de beroepspraktijk.- Het gekozen onderwerp is van belang voor de beroepspraktijk, maar ook maatschappelijk relevant.  |
| Cijfer: | **Toelichting:**  |

|  |
| --- |
| 1. Onderzoeksopzet en -verantwoording
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
|  - De zoekstrategie voor het literatuuronderzoek en de gekozen methoden voor het veldonderzoek zijn niet correct toegepast en verantwoord. - De argumentatie voor de gekozen onderzoeksmethode(n) ontbreekt of is onduidelijk.- Beschrijving van hoe de methode is uitgevoerd ontbreekt of is onduidelijk.- Het is onduidelijk wie de respondenten zijn, hoe en waar deze zijn geworven en in hoeverre ze representatief zijn voor de onderzoekspopulatie.  | - De zoekstrategie voor het literatuuronderzoek en de gekozen methoden zijn over het algemeen correct toegepast en verantwoord. - Er wordt beargumenteerd waarom er voor de onderzoeksmethode(n) is gekozen. - Er wordt algemeen beschreven hoe de methode(n) is/zijn uitgevoerd. - Er wordt vrij generiek uitgelegd hoe de respondenten zijn geworven.  | In aanvulling op ‘voldoende’:- Alle methoden sluiten goed aan bij de centrale vraag en zijn correct toegepast en verantwoord. - Er wordt specifiek beschreven hoe de methode is uitgevoerd. Hierbij wordt verwezen naar bewijsmateriaal in de bijlage.- Overal is duidelijk hoe de respondenten zijn geworven en beargumenteerd waarom. | In aanvulling op ruim ‘voldoende’: - Student maakt een kritische afweging tussen verschillende methoden en onderbouwt deze met behulp van relevante literatuur. - Student maakt bewuste keuzes om de betrouwbaarheid, validiteit en generaliseerbaarheid te verhogen.  | In aanvulling op ‘goed’:-Bij de keuze voor methoden is sprake van een originele invalshoek. De student kiest voor vernieuwende en minder conventionele methoden of bedenkt zelf een eigen onderzoekstechniek. - De student combineert op een organische wijze diverse onderzoeksmethodieken en weet deze op een logische wijze met elkaar te verbinden.  |
| Cijfer: | **Toelichting:**  |

|  |
| --- |
| 1. Literatuuronderzoek: niveau, kwaliteit van de analyses en conclusies
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Het literatuuronderzoek is niet conform zoekplan of de zoekstrategie uitgevoerd.- Probleem en aanleiding worden niet of nauwelijks ondersteund door modellen/theorieën of deze zijn niet passend.- Context van de problematiek is onvoldoende helder.-Conclusies literatuuronderzoek ontbreken of zijn onvoldoende. | - Het literatuuronderzoek is minimaal conform zoekplan/-strategie uitgevoerd.- Student past modellen en/of theorieën toe en deze zijn (merendeels) correct geïnterpreteerd. - De student maakt gebruik van relevante literatuur.- Context is met minimale onderbouwing in kaart gebracht.-Conclusies literatuuronderzoek zijn relevant en geven antwoord op deelvragen. -Conclusies liggen ten grondslag aan het veldonderzoek.  | In aanvulling op voldoende: - Student maakt een onderbouwde keuze uit diverse passende theorieën, ook uit aanverwante vakgebieden, en deze zijn correct geïnterpreteerd. - Literatuur is actueel, divers en van het vereiste niveau.- Context is met onderbouwing in kaart gebracht.-Student toont in de conclusies heldere samenhang aan tussen literatuur en context.-Conclusies leiden tot inzicht in de data die met het veldonderzoek moeten zijn verkregen.- Conclusies worden expliciet gebruikt bij het opzetten en vormgeven van het veldonderzoek. | In aanvulling op ruim voldoende:- De student maakt meer dan gemiddeld gebruik van internationale literatuur.- De student reflecteert kritisch op de theorie en modellen.- De student reflecteert kritisch op de samenhang tussen theorie en context.- Het niveau van de gebruikte literatuur is op het juiste niveau, dat wil zeggen er worden voldoende professionele en (semi-) wetenschappelijke bronnen gebruikt.   | In aanvulling op goed:- Er is sprake van een originele en kritische invalshoek. - De student bedenkt zelf een eigen conceptueel model.- De student maakt volop gebruik van wetenschappelijke gepeerreviewde bronnen.  |
| Cijfer: | **Toelichting:**  |

|  |
| --- |
| 1. Veldonderzoek: resultaten, analyse en conclusies
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Onderzoek is niet conform onderzoeksopzet uitgevoerd.- Belangrijke onderzoeksgegevens ontbreken.- Onderzoeksgegevens zijn niet logisch geordend.- Bevindingen zijn niet geanalyseerd in relatie tot de onderzoeksvraag en/of de deelvragen. - Bevindingen en conclusies zijn niet van elkaar te onderscheiden.- Implicaties van de conclusies ontbreken of zijn niet duidelijk. - De conclusies hebben meer het karakter van een samenvatting en worden niet logisch beargumenteerd. - Onderzoeksresultaten zijn op onethische wijze verkregen.  | - Onderzoek is conform onderzoeksopzet uitgevoerd. - Onderzoeksgegevens zijn volledig en logisch geordend.-Onderzoeksgegevens worden overzichtelijk en leesbaar gepresenteerd.- Redeneerlijn m.b.t. bevindingen is goed te volgen. - Bevindingen zijn geanalyseerd in relatie tot onderzoeksvraag en deelvragen. - Conclusies vloeien overwegend voort uit analyse van de data en geven antwoord op onderzoeksvraag en deelvragen. - Implicaties van de bevindingen op de bestaande situatie zijn overwegend duidelijk.  | In aanvulling op ‘voldoende’:- Redeneerlijn m.b.t. bevindingen is overal volledig helder. Samenhang tussen bevindingen, analyse en conclusies is zonder meer duidelijk en leidt tot beantwoording van alle deelvragen. - Implicaties van de bevindingen op de bestaande situatie zijn overal duidelijk.  | In aanvulling op ‘ruim voldoende’: - Student heeft oog voor de grote lijn als relevante details en beschouwt bevindingen in onderlinge samenhang (bijv. via kruistabellen). - Implicaties van de bevindingen worden uitgebreid geanalyseerd en toegepast. | In aanvulling op ‘goed’:- De student signaleert ook minder voor de hand liggende verbanden.- De implicaties worden door de student op een verrassende wijze verwerkt in de aanbevelingen.- Student weet op logische en grondige wijze de uitkomsten van diverse onderzoeksmethodieken met elkaar te combineren.  |
| Cijfer:  | **Toelichting:** |

|  |
| --- |
| 1. Eindconclusies (Literatuuronderzoek en veldonderzoek gecombineerd)
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - De relatie tussen het literatuur- en veldonderzoek en de conclusies is niet duidelijk. De onderbouwing ontbreekt.- De onderzoeksresultaten worden herhaald. De gegevens worden niet geïnterpreteerd. - Vertaling van de onderzoeksresultaten naar hoofdvraag en doelstelling ontbreekt of is onvolledig. - De conclusies hebben meer het karakter van een samenvatting.  | - De relatie tussen de uitgevoerde onderzoeken (literatuuronderzoek en veldonderzoek) en conclusies is helder en wordt grotendeels onderbouwd. - De onderzoeksresultaten worden overwegend geïnterpreteerd. - De vertaling van de onderzoeksresultaten naar de hoofdvraag en doelstelling is grotendeels duidelijk.  | In aanvulling op ‘voldoende’:-De relatie tussen de uitgevoerde onderzoeken (literatuuronderzoek en veldonderzoek) en conclusies is helder en overal onderbouwd.- De onderzoeksresultaten worden overal correct geïnterpreteerd en met elkaar in verband gebracht.- De vertaling van de onderzoeksresultaten naar de hoofdvraag en doelstelling is overal duidelijk.  | In aanvulling op ruim ‘voldoende’: - De student weegt op een zorgvuldige wijze uiteenlopende onderzoeksresultaten tegen elkaar af.- De kritische afweging wordt gemaakt op basis van vooraf opgestelde criteria.  | In aanvulling op ‘goed’:- De conclusies leveren nieuwe inzichten op die van belang zijn voor het vakgebied- De conclusies zijn grondig en expliciet onderbouwd en vloeien voort uit meerdere onderzoeksmethodieken.  |
| Cijfer:  | **Toelichting:** |

|  |
| --- |
| 1. Aanbevelingen/advies\*)
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - De aanbevelingen volgen niet uit de eerdere bevindingen van het onderzoek.- De aanbevelingen zijn onvoldoende concreet.- In de aanbevelingen wordt nieuwe onderbouwing aangedragen.-Prioritering in de aanbevelingen ontbreekt. | - De aanbevelingen volgen logisch uit de eerdere bevindingen van het onderzoek.- De gemaakte keuzes voor verandering en verbetering zijn logisch vertaald naar een advies (indien van toepassing).-De gevolgen van de adviezen voor de organisatie zijn minimaal overdacht (indien van toepassing).- Er wordt een verband gelegd (indien van toepassing) tussen de conclusies uit het onderzoek en relevante maatschappelijke ontwikkelingen of ontwikkelingen binnen het onderzoeksterrein waarop het onderzoek betrekking heeft.  | In aanvulling op ‘voldoende’:- De samenhang tussen de keuze van activiteiten en de gekozen oplossing is zonder meer duidelijk. - Er wordt expliciet aangegeven wat de gevolgen van de aanbevelingen zijn voor de werkwijze en werkprocessen van de organisatie of meerdere organisaties. - Er worden aanbevelingen gedaan die maatschappelijk relevant zijn (indien van toepassing). Of er worden relevante aanbevelingen gedaan voor vervolgonderzoek.  | In aanvulling op ruim ‘voldoende’: - In het advies wordt duidelijk onderscheid gemaakt tussen strategie, tactiek en operatie, maar wel in samenhang bekeken. - Verschillende scenario’s zijn afgewogen, met inzage in de impact voor verschillende voorstellen.- Er wordt op een logische en goed uitgewerkte manier aangegeven hoe vervolgonderzoek eruit moet zien (indien van toepassing)  | In aanvulling op ‘goed’:- Er is sprake van een eigen originele/innovatieve visie op de strategie en toepassing. Deze is goed onderbouwd. - Het advies wordt grondig en met argumenten onderbouwd door de onderzoeksbevindingen en de conclusies. - De aanbevelingen voor vervolgonderzoek zijn origineel en geven blijk van diepgaand inzicht in het onderzoeksterrein (indien van toepassing).  |
| Cijfer:  | **Toelichting:****\*) De aanbevelingen kunnen betrekking hebben op een bedrijf/de beroepspraktijk of aanbevelingen voor nader onderzoek betreffen indien het onderzoek een meer algemeen karakter heeft.**  |

|  |
| --- |
| 1. Evaluatie van het onderzoek (kritische reflectie)
 |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Er is een zeer beperkte, niet onderbouwde evaluatie van de aanpak van het onderzoek m.b.t.:* Het werkproces
* De resultaten
* Gebruikte onderzoeksmethoden en -technieken
* Leeropbrengsten
 | - De student beschrijft op basis van de uitvoering van de afstudeeropdracht de sterke en zwakke kanten en de effecten van het eigen functioneren (werkproces, onderzoeksmethoden).  | In aanvulling op ‘voldoende’:- Student geeft aan wat er beter kan en geeft blijkt van een kritische houding ten opzichte van zijn product, het verloop van het proces en zijn eigen inbreng hierin. - Student geeft weer welke inzichten hij heeft verworven tijdens het proces. | In aanvulling op ruim ‘voldoende’: - De student geeft concreet aan hoe hij/zij een soortgelijk onderzoek anders zou doen. Waarom wel of niet.  | In aanvulling op ‘goed’:- De student formuleert op basis van verworven inzichten nieuwe aanpak voor een vergelijkbaar vraagstuk. |
| Cijfer:  | **Toelichting:** |

|  |
| --- |
| 8. Rapportage en verzorging eindrapport |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Rapport voldoet niet aan de gangbare professionele standaarden.- De opmaak zorgt voor een onleesbare rapportage- Afbeeldingen en diagrammen zijn onjuist weergegeven en niet voorzien van een bronvermelding. - Opbouw van het eindrapport is onlogisch. Hoofdstukindeling van het eindrapport is niet correct- De opbouw van alinea’s zorgt voor een onleesbare rapportage.- Stijl en zinsopbouw zorgen voor onleesbaar eindrapport. | - Rapport voldoet aan de gangbare professionele-standaarden.- De opmaak zorgt voor een leesbaar rapport. - Afbeeldingen en diagrammen zijn juist weergegeven en voorzien van bronvermelding.- Het rapport is logisch opgebouwd.- Alinea’s zijn correct opgebouwd.- Het rapport is goed leesbaar.  | In aanvulling op ‘voldoende’:- Rapport oogt meer dan gemiddeld verzorgd.- De opmaak nodigt uit tot bladeren en lezen.- De visualisatie van het rapport is meer dan gemiddeld goed verzorgd. - Rapport is meer dan gemiddeld goed leesbaar. | In aanvulling op ‘ruim voldoende’:- Rapport maakt indruk door zijn omslag, opmaak en uitstraling.- De scriptie bevat een samenvatting in het Engels (naast de verplichte Nederlandse samenvatting)- De visualisatie valt op en maakt indruk.- Het rapport is goed geschreven.  | - Rapport is helder en zeer verzorgd, maar heeft qua opmaak ook nog iets vernieuwends.De onderzoeksresultaten worden op een vernieuwende wijze gevisualiseerd.- Het rapport is voortreffelijk geschreven.  |
| Cijfer:  | **Toelichting:** |

|  |
| --- |
| 9. Posterpresentatie |
| Onvoldoende: < 5,5 | **Voldoende: 5,5 < 6,5** | **Ruim voldoende: 6,5 < 7,5** | **Goed: 7,5 < 8,5** | **Zeer goed: 8,5 - 10** |
| - Structuur en richting van de mondelinge toelichting zijn onduidelijk. Student springt van de hak op de tak. - Het is onduidelijk wat het probleem en bijhorende oplossing zijn- Presentatievaardigheden (houding, uitdrukking, verbaal) zijn niet professioneel. -Poster draagt niet bij aan het verhelderen van de inhoud en aanpak van het onderwerp.-Vragen worden niet begrepen en onvoldoende beantwoord. | - Structuur van de mondelinge toelichting is logisch opgebouwd. - Het onderzoeksproces en belangrijkste bevindingen worden helder toegelicht- Student is goed te verstaan en maakt een professionele indruk. - Vragen worden adequaat beantwoord. | In aanvulling op ‘voldoende’:- De visuele ondersteuning sluit goed aan bij het onderwerp.- De mondelinge presentatie voegt iets toe aan de poster en de scriptie. - Student spreekt energiek en enthousiast.- Belangrijkste bevindingen en impact zijn duidelijk en worden visueel aantrekkelijk gepresenteerd - Bij beantwoorden van de vragen geeft de student duidelijk blijk van kennis van zaken.  | In aanvulling op ‘ruim voldoende’: - De visualisatie van de bevindingen en impact zijn verrassend en creatief- Student komt zelfverzekerd en overtuigend over. - De student komt met verrassende inzichten met betrekking tot het scriptie-onderwerp. - Bij het beantwoorden van vragen blijkt de student duidelijk boven de stof te staan en is hij in staat om op analytische wijze naar zijn onderzoek te kijken.  | In aanvulling op ‘goed’:- De presentatie is origineel, innovatief en getuigt van een bijzondere invalshoek op het onderwerp.- De visualisering getuigt van creativiteit (metaforen, ongebruikelijke invalshoeken, bijzondere vormgeving etc.).- Student laat zien ook van de laatste ontwikkelingen op de hoogte te zijn met betrekking tot zijn scriptie-onderwerp. - De student legt soepel verbanden met eerdere en andere onderzoeken die relevant zijn.  |
| Cijfer:  | **Toelichting:** |

Rekenformat Eindcijfer

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Afstudeeronderdeel:[[1]](#footnote-1) | Subonderdelen | Cijfer: |  |
| Probleemanalyse  | **Onderdeel 1** |  |
| Onderzoeksopzet en - verantwoording | **Onderdeel 2** |  |
| Literatuuronderzoek | **Onderdeel 3** |  |
| Overige onderdelen onderzoeksrapport, Veldonderzoek. Eindconclusies. Aanbevelingen. Evaluatie. Rapportage. Posterpresentatie | **Onderdeel 4** |  |
| **Onderdeel 5** |  |
| **Onderdeel 6** |  |
| **Onderdeel 7** |  |
| **Onderdeel 8** |  |
| **Ongewogen gemiddelde onderdelen 1 t/m 8** | **Weging**  | **Formule** | **Cijfer:** |
| 90% | Cijfer x 9 = A |  |
| Posterpresentatie\*  | **Onderdeel 9** | 10%  | Cijfer x 1 = B |  |
| Eindcijfer Afstudeeropdracht | 100% | **A+B/10=** |  |

1. \*Elk onderdeel moet minimaal voldoende zijn (5,5). Het cijfer van de schriftelijke rapportage is het ongewogen gemiddelde van de subonderdelen 1 t/m 8. [↑](#footnote-ref-1)